



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 156

d.d. 23 augustus 2010

(mr. V. van den Brink, voorzitter, en de heren R.H.G. Mijné en H. Mik RA)

I. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- de brief van Consument met bijlagen van 27 augustus 2009, door de Commissie ontvangen op 28 augustus 2009, waarmee Consument een verzoek tot geschilbeslechting bij de Commissie aanhangig maakt;
- het door Consument ingevulde vragenformulier, door de Commissie ontvangen op 8 september 2009;
- het antwoord van Aangeslotene met bijlagen van 16 februari 2010;
- de brief van Consument van 25 februari 2010;
- de brief van Aangeslotene van 18 maart 2010 waarin zij aangeeft dat de reactie van Consument haar geen aanleiding geeft haar verweer bij te stellen;
- de door Consument bij de mondelinge behandeling op 19 mei 2010 overgelegde aantekeningen; en
- de relevante stukken uit het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 19 mei 2010. Aldaar zijn beide partijen verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument gaat op 13 oktober 2007 een Overeenkomst X aan. Op deze overeenkomst zijn van toepassing de "Voorwaarden Y" en het "Reglement Z".
- 2.2 Op basis van de persoonlijke uitgangspunten van Consument heeft Aangeslotene bij het aangaan van de overeenkomst beleggingsprofiel V (offensief) vastgesteld. Daarbij hoort een mogelijk rendement van 7%, een mogelijk verlies van -25%. De bijbehorende asset allocatie is: 70% aandelen, 20% obligaties en 10% liquiditeiten.
- 2.3 Consument geeft € 85.000 in beheer aan Aangeslotene.



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

3. Geschil

Het geschil houdt – kort en zakelijk weergegeven – het volgende in.

- 3.1 Consument belegde aanvankelijk zelfstandig via Aangeslotene in diverse fondsen. In oktober 2007 wordt Consument door Aangeslotene benaderd met het voorstel om een jaar gratis deel te nemen aan “A-beheer”. Daarmee zou hij, zo vertelde Aangeslotene hem naar hij stelt, geen omkijken meer hebben naar zijn beleggingsportefeuille omdat deze taak door de beleggingsspecialisten van Aangeslotene zou worden overgenomen.
- 3.2 Consument is vervolgens op het voorstel ingegaan en heeft € 85.000 (van zijn totale vermogen van € 89.564,40) aan Aangeslotene in beheer gegeven. Consument heeft zijn vermogen vervolgens, naar zijn zeggen, zien dalen tot een waarde van € 47.505,90 in november 2008. Consument heeft Aangeslotene daarover niet aangesproken juist omdat hij zijn vermogen in beheer had gegeven. Consument merkt nog op dat hij de kwartaalrapportages doorgaans pas een of twee maanden na het verstrijken van het desbetreffende kwartaal ontving.
- 3.3 Consument houdt Aangeslotene voor het door hem geleden verlies aansprakelijk omdat bij het aangaan van de overeenkomst, naar zijn zeggen, is overeengekomen dat het maximale verlies op zijn portefeuille 25% mocht zijn en die grens is overschreden. Bovendien verwijt Consument Aangeslotene dat zij deze grens heeft overschreden zonder hem hiervan op de hoogte te stellen. Consument vordert daarom van Aangeslotene het door hem geleden verlies boven eerdergenoemd verliespercentage van 25%.
- 3.4 Aangeslotene stelt dat zij niet voor het door Consument geleden verlies op zijn beleggingsportefeuille aansprakelijk kan worden gehouden. In het antwoordvel ter bepaling van het beleggingsprofiel staat in de noot bij zowel het mogelijke rendement als het mogelijke verlies opgenomen dat het percentage is gebaseerd op 12 maanden met een waarschijnlijkheidskans van 95%. Aangeslotene heeft derhalve geen garantie afgegeven dat het verlies beperkt blijft tot 25%.
- 3.5 Omdat er geen garantie is gegeven voor een verlies van maximaal 25%, waarschuwt Aangeslotene haar cliënten niet schriftelijk voor een mogelijke overschrijding van het verliespercentage, noch bericht zij haar cliënten separaat dat het percentage is overschreden. Aangeslotene stuurt naar zij stelt kwartaalrapportages waarop het

verloop van de portefeuille is aangegeven. Cliënten kunnen daaruit zelf hun verlies opmaken.

- 3.6 Aangeslotene voert aan dat de koersdaling in de portefeuille is veroorzaakt door extreme marktomstandigheden. Deze kunnen haar niet worden toegerekend.

4. Beoordeling

Uit hetgeen partijen over en weer hebben gesteld, overweegt de Commissie als volgt.

- 4.1 De Commissie stelt vast dat partijen een beheerrelatie met elkaar zijn aangegaan. Kern van een dergelijke relatie is dat de beheerder, binnen de met de belegger overeengekomen richtlijnen voor dat beheer, de beslissingen neemt over het al dan niet uitvoeren van transacties. De beheerder dient het aan hem toevertrouwde vermogen daarbij wel te beheren zoals van een redelijk bekwaam en redelijk handelend vermogensbeheerder mag worden verlangd.
- 4.2 Bij de beoordeling van het gevoerde beheer zijn in beginsel de beleggingsdoelstellingen en het risicoprofiel bepalend. In het onderhavige geval was voor de beleggingsportefeuille een offensief profiel vastgesteld. Het is de Commissie niet gebleken, en Consument heeft zulks ook niet voldoende specifiek gesteld, dat Aangeslotene in strijd heeft gehandeld met de beheerovereenkomst dan wel bij de uitvoering van die overeenkomst niet heeft gehandeld zoals van een redelijk bekwaam en redelijk handelend vermogensbeheerder verlangd mocht worden.
- 4.3 De Commissie is van oordeel dat het negatieve beleggingsresultaat het gevolg is geweest van uitzonderlijke ontwikkelingen die zich vanaf 2007 op de markt hebben voorgedaan. Deze omstandigheden kunnen Aangeslotene niet worden toegerekend.
- 4.4 Voor wat betreft het door Aangeslotene voor het offensieve profiel opgegeven mogelijke verliespercentage van 25%, overweegt de Commissie als volgt. Consument is naar de Commissie begrijpt van mening dat hem zou zijn gegarandeerd dat het verlies maximaal 25% zou kunnen bedragen, reden waarom hij stelt dat Aangeslotene hem had moeten waarschuwen toen dit percentage bereikt dan wel overschreden dreigde te worden. Nog afgezien van het feit dat van een door Aangeslotene gegeven verliesgarantie van maximaal 25%, zoals Consument stelt, naar het oordeel van de Commissie geen sprake is geweest (in de overgelegde stukken blijkt immers duidelijk dat de dit percentage is gebaseerd op een waarschijnlijkheid van minder dan 100%), stelt de Commissie tevens vast dat Consument door middel van toezending van de kwartaalrapportages op de hoogte is gehouden van de negatieve ontwikkelingen in zijn portefeuille.



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

- 4.5 Consument had derhalve naar het oordeel van de Commissie zelf kunnen constateren dat zijn portefeuille op enig moment een verlies vertoonde van meer dan 25%. Desondanks vormden de kwartaalrapportages voor hem geen aanleiding om zich ter zake bij Aangeslotene te beklagen. Consument heeft de Commissie ter zitting desgevraagd laten weten dat hij zich niet tot Aangeslotene heeft gewend omdat hij zich niet met het beleggingsbeleid van zijn portefeuille wilde bemoeien juist vanwege het feit dat hij zijn vermogen in beheer had gegeven. Naar het oordeel van de Commissie treft dit argument geen doel. Juist uitgaande van de veronderstelling waarin Consument stelt te hebben verkeerdt, namelijk dat hij met Aangeslotene was overeengekomen dat een maximaal verlies van 25% mocht worden geleden, lag het in de rede dat Consument Aangeslotene erop zou aanspreken dat met hem gemaakte afspraken waren geschonden. Het feit dat Consument het beheer van zijn vermogen uit handen had gegeven, betekent immers niet dat Consument zich niet tot Aangeslotene kan wenden om nadere informatie te vragen, zijn zorgen te uiten en/of de algemene richtlijnen voor het beheer aan te passen.
- 4.6 Gelet op het voorgaande wijst de Commissie de vordering van Consument af.

5. Beslissing

De Commissie stelt het bindend advies vast dat de vordering wordt afgewezen.